



FUENTE:

Ley 1862/2017 – Ley 1476/2011



FECHA:

Julio de 2025



OBJETIVO:

Motivación de las Providencias en el Proceso Disciplinario y de Responsabilidad Administrativa Castrense

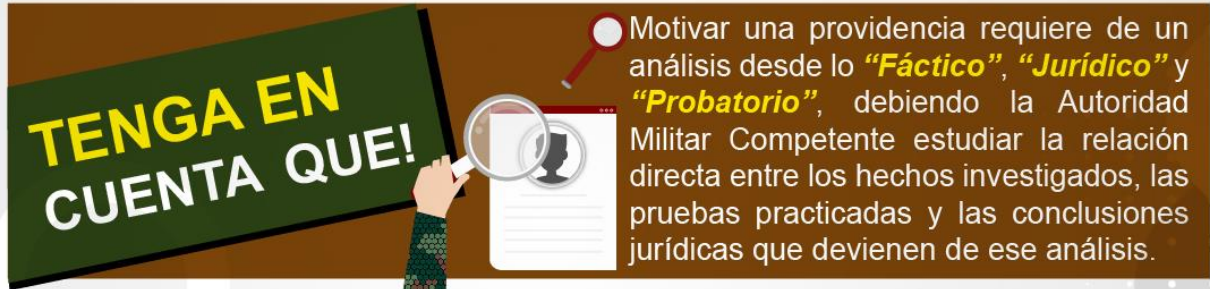


La “**MOTIVACIÓN**” constituye en el derecho, la obligación que tienen las Autoridades, especialmente jueces y funcionarios públicos, de justificar sus decisiones de manera clara y razonable, esta justificación debe expresar las razones fácticas y jurídicas que sustentan una decisión, permitiendo que los interesados puedan conocer el fundamento legal y racional de la misma.

En nuestros Regímenes Especiales Disciplinario y de Responsabilidad Administrativa, los cuales se encuentran regulados por las Leyes 1862 de 2017 y 1476 de 2011, respectivamente; constituye fundamentalmente en una garantía a los principios de “**Publicidad**”, “**Debido Proceso**” y “**Seguridad Jurídica**”; por ello, es una DEBER de la Autoridad Militar Competente dar a conocer con precisión y claridad, las razones y justificaciones tenidas en cuenta en los “Autos” y “Fallos” emitidos dentro de las investigaciones.



Este mandamiento legal, se encuentra reglado en el Código Disciplinario Militar en el artículo 60 como un principio rector, exigiendo de la Autoridad Competente al momento de motivar sus decisiones, “*Razonabilidad*” y “*Congruencia*”. Mientras que en materia del Régimen de Responsabilidad Administrativa, es necesario llegar a este fundamento por vía del principio de Integración Normativa (Artículo 10), remitiéndonos a los preceptos legales incorporados en los artículos 279 y 280 del Código General del Proceso (Ley 1564/2012), en los cuales se establecen las formalidades de los autos y sentencias, exigiendo que la motivación sea “*Breve*” y “*Precisa*”, con un análisis crítico de las pruebas, explicación razonada de las conclusiones y los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios, estrictamente necesarios para fundamentar cada decisión.



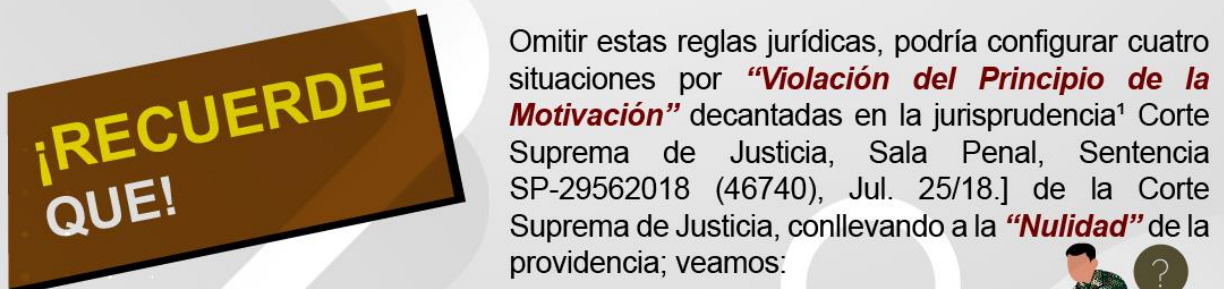
Motivar una providencia requiere de un análisis desde lo **“Fáctico”**, **“Jurídico”** y **“Probatorio”**, debiendo la Autoridad Militar Competente estudiar la relación directa entre los hechos investigados, las pruebas practicadas y las conclusiones jurídicas que devienen de ese análisis.

Motivar de manera acertada una decisión, **NO** corresponde citar de manera exagerada doctrina del derecho o jurisprudencia de las Altas Cortes, pues la decisión debe estar fundamentada en el análisis acucioso de las pruebas arrimadas al proceso, aplicando los criterios de la **“Sana Crítica”**, respecto de los hechos materia de investigación.



Es necesario que exista **“Congruencia”** y **“Razonabilidad”** entre la situación fáctica, jurídica y probatoria, pues de no concurrir, afectaría la validez de la providencia.

Inobservar los criterios anteriormente referidos, vulneran los derechos de **“Defensa”**, **“Publicidad”**, **“Debido Proceso”**, **“Contradicción”** y **“Seguridad Jurídica”**, como quiera que el investigado al momento de recurrir la providencia, **NO** tendría elementos o argumentos para atacar o controvertir ante una Segunda Instancia.



Omitir estas reglas jurídicas, podría configurar cuatro situaciones por **“Violación del Principio de la Motivación”** decantadas en la jurisprudencia¹ Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, Sentencia SP-29562018 (46740), Jul. 25/18.] de la Corte Suprema de Justicia, conllevando a la **“Nulidad”** de la providencia; veamos:

1 Ausencia Absoluta de Motivación: Se presenta cuando el juzgador omite precisar los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan la decisión.

1. Corte Suprema de Justicia, Sala Penal, Sentencia SP-29562018 (46740), Jul. 25/18.

PATRIA HONOR LEALTAD

Dirección Oficina: Carrera 54 N° 26-25 CAN, Edificio Fortaleza, Oficina 264
Dirección Correo (Puerta 8): Carrera 57 N° 43-28 CAN, Edificio Fortaleza
Bogotá (Cundinamarca), Correo Electrónico: dadae@ejercito.mil.co - www.ejercito.mil.co

PÚBLICA RESERVADA



S0310-1



2 Motivación Incompleta o Deficiente: Esta se materializa cuando la autoridad competente omite analizar uno cualquiera de estos dos aspectos, o lo hace en forma tan precaria, que no es posible determinar su fundamento.



3 Motivación Equívoca, Ambigua, Dilógica o Ambivalente: Se presenta cuando los argumentos que sirven de sustento a la decisión se excluyen recíprocamente, impidiendo conocer el contenido de la motivación, o cuando las razones que se aducen, contrastan con la decisión tomada en la parte resolutive.

4 Motivación Sofística, Aparente o Falsa: Esta se materializa cuando la motivación contradice en forma grotesca la verdad probada.

Es por ello que, la Autoridad Militar Competente debe **“Argumentar”**, **“Sustentar”** y **“Analizar”** de manera juiciosa los hechos materia de investigación, las pruebas que obran en el proceso y las normas jurídicas aplicables, las cuales garanticen una adecuada **“MOTIVACIÓN”** de las decisiones, constituyéndose en un **DEBER**

legal propio de su investidura, que a la vez se convierte en un derecho fundamental para los investigados, como quiera que salvaguarda la **“Defensa”**, **“Publicidad”**, **“Debido Proceso”**, **“Contradicción”** y **“Seguridad Jurídica”** dentro de las actuaciones Disciplinarias y Administrativas Castrenses.

Mayor General **OLVEIRO PÉREZ MAHECHA**
Jefe de Estado Mayor de Planeación y Políticas

Elaboró	Revisó	Revisó	V°B°
 CT. Jirhena Lizcano Oficial Directrices DADAE	 CT. Kevin Pérez Oficial Directrices DADAE	 TC. Luis Vásquez Director DADAE	 MY. Carol Gastañeda Asesora Jurídica JEMPP



<https://www.ejercito.mil.co/>



<http://intranet.ejercito.mil.co/>



Comunidad Whatsapp

PATRIA HONOR LEALTAD

Dirección Oficina: Carrera 54 N° 26-25 CAN, Edificio Fortaleza, Oficina 264
Dirección Correo (Puerta 8): Carrera 57 N° 43-28 CAN, Edificio Fortaleza
Bogotá (Cundinamarca), Correo Electrónico: dadae@ejercito.mil.co - www.ejercito.mil.co

PÚBLICA RESERVADA



S0310-1